

書評(三)

The Face of Old Testament Studies : A Survey of Contemporary Approaches David W. Baker & Bill T. Arnold (eds.).—Grand Rapids : Baker,1999. 512 p.
ISBN0-85111-774-0 台神圖書館索書號：BS1193/F33/1999

這書是另類的舊約導論。它不像傳統寫作方式，雖然它的結構組織是相同。最大的特色是它集 1970 年後至 1999(出書的年代)為止，這段期間內所發展的舊約研究方向為主軸。這研究發展極可能影響到將來整個舊約學術界的研究。另一特點是這本書並非由一、二個學者由頭到尾的論述，而是由許多位專家學者，分別由個人專精學長的集體創作(個人精華所在)編纂而成。內容上共分成 16 部份：經文批判由 Al Wolters 所執筆；舊約世界碑文的發現由 Mark W. Chavalas 和 E.C. Hostetter 所共同創作；舊約考古學由 M. W. Chavalas 和 Murray R. Adamthwaite 所編著。文學的研究方式由 Tremper Longman III 所提示；五經的研究問題，由 Gordon J. Wenham；舊約中的歷史主旨，由 V. Philips Long 執筆；早期以色列史，由 K. Lawson Younger Jr.論述；王國史由 Gray N. Knoppers 解說；被擄和被擄後期的歷史探討是由 H. G. M. Williamson 所撰著；以色列的先知運動則由 David W. Baker 所提供；智慧文學由 Bruce K. Waltke 和 David Diewert 合著；詩篇研究則由 David M. Howard Jr.撰述；啓示文學由 John N. Oswalt 操筆；古代以色列的宗教研究則由 Bill T. Arnold 任；舊約以社會學研究法論述則由 Charles E. Carter 論撰；最後是論及舊約神學，由 R. W. L. Moberly 所撰文。

由上看來這些論題和學者大都是以美國本土學者所當，其中只有三位是來自英國，如 W. Moberly 出自杜翰(Durham)；G.J. Wenham 任教查汀翰(Cheltenham)及 H.G.M. Williamson 來自牛津。

有關它們(16 篇)的專文選幾篇簡介如下：

1.經文批判(頁 19-37)

作者 (Al Wolters 以下簡稱渥氏) 由死海卷軸所發揭的手抄卷說起，認為經文的傳統是極具複雜性參歧不一。這打破了舊約經文判讀時以往的單純以巴比倫傳統的想法。渥氏引自目前經文批判學的頂尖學者的理論，說明了經文的複雜性和它的歷史。渥氏舉出 F.M. Cross；S. Talmon；E. Tov；和 E. Ulrich.等人的判讀理論。如有許多實例証實七十士譯本(LXX)是來自昆蘭手抄卷(Qumran)，而不是傳統認知的巴比倫抄本(Masoretic Text，簡稱 MT)。然而讀者也必須小心的是，在這些經文判讀上並不是指七十士譯本就比 MT有權威性，而是說明了他們是來自不同的經文抄本的傳統。換言之，資料來源不同。在這些經文判讀上也提供學術界

認知當前有些希臘文的古抄卷，事實上又是來自不同早期的希伯來文傳統(簡稱為 Proto-MT)，如：有來自撒瑪利亞的五經傳統(The Samaritan Pentateuch)，和 Pre-Samaritan 死海卷軸(DSS)。

由於這些因素，促使從事於經文批判，經文手抄本研究的學者，有了不同的主張和見解，特別是針對何者才是聖經的原版(抄本)，有了更進一步的論爭。如 B. K. Waltke 主張判定抄本時應注意以下幾個原則：何者為原始抄本；何者為最後成書的抄本；何者是早期加入的抄本；何者是被接納的抄本；以及最後保存下來的多元性經文(31-32)。E. Tov 則強調應以最後成書的經文為主幹來討論。另外 E. Ulrich 則認為討論經文抄本時，應保持無所謂何者為原始經文的預設立場來討論，如此才可能建構出經文的沿革歷史。

本文提供對經文本研究的題材，亦提醒至目前及將來經文批判的可能走向。

2. 舊約世界的碑文發展(頁 38-58)和考古學(頁 59-96)

這兩篇應可一起讀，因前者是說明考古學所出土的文獻。特別是有關近東及埃及的文化，它們對舊約的影響。作者將這些出土的文物、文獻以年代方式加以整理和介紹。如亞拉得骨文(1962-1976 發掘)；伯珊碑文(Beth-Shan Stelae)反應出約書?21 章 29 節的記載。另外尚有 1975-76 於 Kuntillet Ajrud 所發現的碎片，反應出民數記 6 章 24 節(筆者註：本碎片之研究可參看台神曾宗盛老師所著，於台神論刊 22 期(2000)，頁 103-23)。另外尚有其它文獻是值得讀。

另一篇性質相同的文章是論述考古學對舊約研究的貢獻。作者舉出三個案例來討論。如約瑟的故事，在考古學上如何判定(頁 72-78)；出埃及與定居的年代問題及解決之道(頁 78-92)(筆者註：有關此論題請參看拙著，出埃及：埃及考古的證據)；巴蘭故事(頁 92-94)等等。作者以這三個個案，引考古的文獻來幫助闡釋這些存在已久爭辯的問題。可見考古學對舊約研究的貢獻是值得注意和投入研究的方向。

3. 舊約文學研究方法(頁 97-115)

作者龍門(T. Longman III, 簡稱龍氏)開始簡介舊約的研究方法和評價。接著他轉向論述這些方法論在近年來所產生的變化，由集中在結構主義的方法論轉向讀者反應說(Reader-Response；筆者註：台灣基督長老教會總會推行的新眼光讀經即是這方法的一枝)。有正必有反，因此由上述的方法又脫穎而出成爲解結構主義的方法(Deconstruction)，並邁向近幾年來謂的後現代結構主義(Poststructuralist)和後現代主義(Postmodernism)。

論述這些方法論後，作者則認爲他較偏好於過去傳統的方法，應致力追求古經文所要傳遞的信息是什麼，來幫助我們闡明它對今日的意義，而不是

一味追尋一些無意義的方法。因有些方法事實上不能提供有意義的解釋，而是存留於方法論上的文字遊戲及意識型態的傳述，落入這些無意義的爭論實在令人失望(頁 113)。

因此龍氏認為這些方法論的爭論過程中，必定再回到原來的歷史批判，尋求經文本身的歷史和神學意義。因經文畢竟是須要在現在的亮光下討論，才能賦於新的解釋和新生命(頁 114)。

4.歷史研究方面共有 4 篇，由 V. P. Long 開場白(頁 145)論歷史的方法論至 H.G.M. Williamson 的被擄及被擄後期的研究(頁 265)。其中兩篇是針對早期以色列和國主時期。

然而 Long 的文章中提出舊約歷史研究的 3 重困境：

甲、歷史批判法的困境：因為它無法有？的說明神介入人的歷史事件，特別是聖經中有關神介入，而成爲超自然的因素。在這方面聖經提供近乎極微的查詢。這使歷史批判法似乎無用武之力。

乙、社會學方法的困難，因它只集中在常態化或正常化的社群，而不涉及特殊或個人的因素。換言之，社會學的方法是集中在群體的事件和影響，而無法提供個人的特殊意義。但舊約歷史中？有描述著有關個人的特殊因素的故事或事件，而這些個人的因素要如何解釋呢？他/她的意義如何呢？這是在闡釋上的一大挑戰。

丙、現代文學的方法的困境，因它處處向舊式的文學批判提出各式各樣挑戰性的問題。結果它們？忽略了經文所提供的「歷史性」的資料。因此作者針對歷史研究方法上提出他個人的看法。他認為歷史應不在於討論古代的世界觀或現代的世界觀，而是應建構在一神論的世界觀上(頁 167)。因此他主張闡釋歷史呈面時，應不可忽略它的神學面，歷史層次及文學表達等三個因素。因經文是在這三種處境中交織而成，同時個人和群體也是多重性的組合，互相交織在一起。

5.五經研究篇

本書 16 篇中針對五經研究只有一篇由 G. J. Wenham 所執筆(頁 116-44)。作者簡介五經的研究發展史爲開場白，至現代的批判學。作者認為五經的研究模式(models)至今尚無一致的看法，學者間分歧無數，眾說分云。至目前爲止有幾個方向是值得參考和研究。

(1)五經爲意識型態的塑造(ideological fiction)。持此學說的學者認定五經的經文寫作具有塑造以色列魂目的的傾向。持此學說者以 J. Van Seters 爲主。

(2)傳統歷史學派：持此論說者以 R. Rendtorff 和 E. Blum 爲主，學派因此受形式批判(form-criticism)的影響，認為五經現形的經文是受到文學寫作的風格所支

配，其中甚至包含了口傳時期的傳統而逐漸演化而成今日之經文，因此五經有一個預設的文學架構。

(3)五經作者問題：此主題上學者更加分歧不一，有主張單一作者，如 R. N. Whybray；有主張是編輯者，如 K. Berge 和 S. Boorer；主張是由 P 為最後的編輯者。而 P 是一群神聖學派(Holiness School)為主幹。如 I. Knohl；甚至有學者主張五經是純粹為斷代史，如 D.J.A.Clines。但亦有學者主張非斷代史，而是編年史，如 R. W. L. Moberly。

以上可知學者間對如何解釋五經的內容上實是十分複雜，眾說分云，多重性的選擇應世而出。因此經文和歷史及神學信息如何互惠，可能是目前學界應努力的方向。

由上看來，本書實在是一本導論書籍，藉著不同學有專精的學者引讀者進入舊約不同的主題。由淺入深，由簡介學者間的爭論，至尋求可能達成的共識。由此，讀者不僅獲得某主題的應有基本知識，也進而認識該主題的爭論問題及癥結所在。

本書可惜的地方是每一篇專文沒有提供進一步研究的參考書目，誠為惋惜。這使初學者尋找資料時甚為不便。但若讀者欲知一些專文內容的資料來源時，惟有藉文中的註文去尋找。這是比較不便之處，但退而求其次，也有所獲，各取所須。值得一提的是在這些註文中介紹最完整的算是「以色列的先知運動」乙篇(頁 266-94)，由 D.W. Baker 所執筆，可算是註文兼參考書目的功能。

本書值得初學者詳讀和思考。