

The Origin of Early Israel—Current Debate : Biblical, Historical & Archaeological Perspectives / Shmuel Ahituv and E. D. Oren (eds.).-- Israel : Ben-Gurion University of the Negev Press, 1998, pp.viii+176
ISSN0334-2255 台神圖書館索書碼 : DS121/I74/1998

本書是 1997 於倫敦大學所舉辦的研討會,由 The Irene Levi-Sala 基金會及倫敦大學的考古學院和猶太研究學院所共同主辦。在這次的講座中有三位主要講員來自不同的領域。分別是: Israel Finkelstein, 來自以色列的特拉維夫大學, 是位傑出的考古學者。他的論文是:「早期以色列的興起:考古學及長期的歷史」The Rise of Early Israel: Archaeology and Longterm History, pp.7-40)。第二位是 K. W. Whitelam, 來自蘇格蘭史特林(Stirling)大學, 是研究以色列史的年青學者, 他的論題是「由歷史的觀點探討早期的以色列」(The Search for Early Israel : Historical Perspective, pp.41-64)。第三位是 K. A. Kitchen, 是在英國的利物浦(Liverpool)大學任教。他是專精於埃及學研究, 他的講題是「埃及人與希伯來人, 由蘭塞至耶利哥說起」(Egyptians and Hebrews, Ra'amses to Jericho, pp.65-131)。

除這三位主講者之外, 尚有 6 位(6 篇)是回應者, 除 Shmuel Ahituv(本書編輯者之一)來自以色列(Ben-Gurion 大學)外, 其他五位皆出自英國本土。如有來自牛津大學的 H.G.M. Williamson 和 Sinclair Hood; 曼徹斯特的 Kay Prag。

首先 Israel Finkelstein(以下簡稱費氏)主張早期(鐵器時期第一階段時), 以色列大體上已定居在中央丘陵地, 他們過著有規律的遊牧生活方式漸進成定居的生活方式。在這過程中受到當時的不同社會環境, 政治變化及環境的影響, 而改變了他們這種生活型態。為說明這些變化和轉變, 他提供了一些考古學上的統計資料和數據來說明這地區的人群居住的大小, 型態及人口統計數目。由這些資料的顯示, 作者結論是以色列至少分三波不同時期定居於這片丘陵地, 如於早期銅器時期(EB), 銅器時期中葉(MB), 和鐵器時期第一階段(Iron Age I), 由這三波的定居, 到主前第 9 世紀時已成為新興區域性的領土國家。

然而費氏的理論引起與會者不同的迴響。有三位學者提出不同的回應, 首先 K. Prag(頁 153-61)認為費氏所面對資料引用上的困難: 一是考古學上對本地區豬的資料如何解釋的問題, 若用豬來證明定居的漸進模式似乎有它的困難性。因豬是否是反應出當代的宗教習慣有關, 是否是受於宗教的禁令是值得探討。另一是 Prag 認為費氏所用的定居理論範圍自限於中央丘陵區, 這取樣似乎太狹窄, 若能將區域擴大到整個地區(含蓋迦南地區或約旦高原), 可能使採樣的數據更加說服力和可靠性。這點 P. Bienkowski(pp.163-65)亦表贊同, 認為這顯示出費氏的方法論上的不足。

另外 J. N. Tubb (pp.167-69)回應時指出費氏的三波移民是值得嚐試。但這三波移民是否是與定居潮連帶關係? 或是分別不同的三波, 是值得再進一步探討。Tubb 則認為這三波是獨立且毫無關連的移民。

第二篇是 Whitelam(以下簡稱懷氏)以歷史的觀點來探討早期以色列史，他認為現代學者探討以色列史的起源時，往是根據早期以色列史的學者所提供的方法論或是運用他們的模式。如此一來，大體上皆集中於聖經所提供的「歷史」特點和事件。問題是聖經(舊約)經文本本身提供了多少資料是屬於「歷史」的層面呢？因此懷氏強調這些方法和模式並未能很成功地引導學者達到探討早期以色列史的期盼。換言之，以色列史的探討還有一條很長的路，可耕耘的方向很多。同志尚須努力。

懷氏的這篇論文雖然沒有引起軒然大波。但由 H. G. M. Williamson(來自牛津)的短文(*The Origins of Israel*,141-51)，回應中指出近代有關以色列定居時期的考古學報告似乎存有某種傾向，有意無意地，且非常有系統化，將聖經經文排除於解釋考古學所發掘的東西。Williamson 認為這是值得再三深思的問題。他主張舊約經文在某方面而論是一種信仰的宣告。但事實上，經文本本身畢竟也提供了歷史的輪廓足以提考古學上解釋的諮詢。因此他認為不可完全忽略聖經經文本身的諮詢。

另外一位來自以色列的學者 S. Ahituv(.135-140)在回應中指出，早期的以色列並不是來自迦南的城鄉，社區族群，相反地是來自鄰近有關的巴勒斯坦族群，如亞蘭人、摩押人、和以東人。如族群間的認同，社群間的生活方式，社會結構等都有相近的因素存在。

最後一講是由 K. A. Kitchen 所擔綱(pp.65-131)，他認為任何一個學者若提及早期的以色列史，不可避免的一定要提及埃及的文獻，特別是出埃及的問題。因此他分二大部份探討這主題：一是他由整理出來的資料顯示主前 13 世紀是出埃及的年代是較為合理，而且可接受。另外一點是他對當代論述出埃及記的學者提出批判。他認為毫無理由拒絕當時有一群西北閃族的人於主前約二千年左右移入埃及的三角洲地帶，並定居於斯。而這群人事實上是有密切的家族關係，也是後來由這族群組織，結合成族群和支派。甚至這些支派中亦保存他們的族譜及家族習慣，傳統。這就是支派產生的前身。故早期以色列史，不是在迦南形成，而是早在移出埃及三角洲地區時，已發展出來。

作者除了他的論述外，他又提供 11 頁之多的參考書目，使對在埃及的以色列人之論題有興趣者是一大幫助，資料豐富且現代。

本書一大特色是每篇均具有參考資料，甚至回應者 6 篇也有。這可能是要補足沒有註腳的缺陷。

另外值一提的是本書之封面是以考古學發現的梅連塔碑文(Merneptah Stele)，現存放在埃及開羅博物館內。約有 7 英尺高。其中下面算起第三行，寫著「以色列被毀滅，他的後裔已不在生存」等埃及象形文字為封面底。這很能引起讀者的好奇。有關梅連塔碑文簡介請參閱拙著於台神論刊 1998, pp.194-198。