



## 新書介紹（書評）--陳慶文老師

1999/11/4

*Exodus: The Egyptian Evidence* / eds., E.S. Frerichs & L.H. Lesko.-- Winona Lake: Eisenbrauns, 1997, pp.112. ISBN 1-57506-025-6  
台神圖書館索書號:BS680 E9 E96 1997

這本書是以 1992 年在美國布朗大學（Brown University）埃及研究所所舉辦的學術研討會後，所收集的論文集。有趣的事是這次的研討會並不是以聖經學者為中心所發起的，而是為一群埃及學的學者所舉辦。當然由題目本身就可看出這主題的一二。此次所邀請的學者來自不同的國家，如：美、加、和以色列；也來自不同的領域，如：歷史學者、考古學者、埃及學者等等，共襄盛舉。

這本書書題是出埃及；埃及的文獻證據，共包括了五篇論文及一篇總結。這五篇文章依序是：

1. A. Malamat, 出埃及：埃及人的推論（The Exodus: Egyptian Analogies），頁 15-26。
2. F. J. Yurco, 梅連塔的征服迦南與以色列的起源（Merentpal's Canaanite Campaign and Israel's Origins），頁 27-55。
3. D.B. Redford, 對以色列子民[在西乃半島]遊蕩的觀察（Observations on the Sojourn of the Bene-Israel），頁 57-66。
4. W.G. Dever, 出埃及有任何考古學上的證據嗎？（Is There Any Archaeological Evidence for the Exodus?），頁 67-86。
5. J. Weinstein, 出埃及與考古學上的真實性（Exodus and Archaeological Reality），頁 87-103。
6. W.A. Ward, 結論（Summary and Conclusions），頁 105-112。

由以上的安排，讀者可以察覺到本書是針對舊約中一個極關鍵性的主題：出埃及事件，再提出探討。經過了這二千年來的學術研究上，無論是猶太學者或基督教學者或多或少針對這主題有不同的看法。有正面積極性的看法，認為這是最早記載著上帝對以色列（人類）的作為，特別是猶太人的傳統（Midrash）就持這種想法，強調出埃及事件是耶和華柄著祂的應許向以色列的列祖展現祂的拯救。由此，以色列更進一步進入歷史中，建立他們的國家，使她的百姓脫離強權的壓迫，進入一個自由的國度和自由的人。但也有持反面消極的態度，認為這事件是出自「神學上」的架構，而缺「歷史」的依據，是神學的宣揚遠勝過歷史的證據。

這種兩極化的解釋主控近二千年來的研究，因此在這二十世紀末時，舉行這次的研討會，就別開生面，一方面是對這出埃及事件的重估，另一方面是藉近來考古學的新發現再加以重建出埃及事件的歷史可能性。因此，這次研討會便集中在出埃及及考古上的證據（頁 14）。

然而，在這些所謂「埃及的考古學上的新證據」的亮光下，卻有一位值得一提的學者，那就是猶太歷史學者 A. Malamat，他卻強調「沒有任何埃及的考古資料可以支持出埃及的故事」（頁 15）。他認為出埃及的事件是一位歷史學者所需面對的兩難問題：出埃及事件是否是晚期神學反省所產生出來的資料（溯源論）；或是它具有歷史的可信度。他更指出，若要談出埃及事件時，所面對的困難性就是年代的問題。出埃及事件是要訂於何時，主前 15 世紀直到主前 12 世紀？另一件值得注意的是：除了舊約的描述外，似乎可說是「無」任何外來的直接證據，包括來自埃及的直接證據，來支持出埃及的事件。

儘管在這些消極因素下，他仍然提供一些少許的「非直接」證據來討論，但這些間接證據是否可以用來推論出埃及的年代和歷史事件，那就看讀者自己去判斷了。這是很有意思的開場篇。

接下來編輯者就舉一篇不同立場的論文來比對，也是本書中唯一一篇較積極的文稿，那就是出自埃及本身的文件，是取自梅連塔（Merenptah）石碑的碑文，這石碑現放置於開羅博物館內（編號 34025），是於 1896 年由 Flinders Petrie 於 Merenptah 的墓穴廢墟中發現的。（見附件一）

這碑文的發現可稱是對出埃及事件有了「較直接」的證據。因在年代上而言，梅連塔是接續蘭賽二世（Rameses II, 1279-1212 B.C.）的法老。若在他的碑文中所寫的是歷史的事實的話，那可推論以色列是在這之前已定居在迦南了，因他的碑文描寫著（最後算來第四行）梅連塔他對迦南地區的爭鬪，至少有四次的戰役，而在這些戰爭中迦南被平服了。他如此寫著「迦南的敵人已經被平息了；亞實基倫被克服了；迦薩被征服了；亞諾安已經不存在了；以色列已成廢墟，他的後裔沒有了。（Canaan has been plundered into every part of woe; Ashkelon has been overcome; Gezer has been captured; *Yano'am* was made nonexistent; Israel is laid waste, his seed is not）」（頁 35）。由於這段記錄，使學者眼光一亮，開始又著手重建出埃及的歷史。由此推敲出埃及的年代必早在梅連塔法老征服迦南之前，否則如何解釋「以色列已成廢墟，他的後裔沒有了。」當然在文中作者討論許多因這碑文所引起的相關歷史之探討。特別於當代的鄰近國家歷史的對比，如：海民（Sea people）（筆者註：這批人即是學者推論中的非利士人。若依碑文上所寫的前三個地名，亞實基倫、迦薩和亞諾安，即是非利士人所建的沿地中海都市。）；與北方赫人的關係（The Hittites；今天土耳其的古代王國）；以及當時活躍於迦南地區的游牧民族叫夏蘇（Shasu）的關係如何；以及和出埃及記 15 章和士師記第 5 章之記載之比對下，這段歷史又如何重建呢？當然作者最後是較傾向將出埃及事件置於主前 13 世紀至 12 世紀之間。

然而在這歡呼之聲中，以為有了一個直接的證據而雀喜之際，其他學者卻又提出另一方面的推論，那就是：

1. 若是說有大量的移民由埃及進入迦南地，那麼他們定居何處？有何蹤跡可尋嗎？他們留下了什麼？
2. 若他們進入迦南後又移入埃及時，他們可能進入何地？有留下什麼跡象嗎？令人吃驚的事，依 J. Weinstein 的論述，在這段所謂的出埃及與定居迦南時期，

在考古學上卻找不到任何直接證據來支持有大量移民，如聖經所說：男丁 60 萬人移入此地區（頁 95,97-98）。

最後值得注意的是，在考古學層面上所呈現出來的資料雖是消極的一面，即直接證據非常沈寂，但這是否就表示了文字記載的資料非歷史性嗎？到底這些文字所記載下來的是要呈現什麼信息，是值得讀者再次思索的主題。是我們過去的研究方法出了問題？或是解釋上出了困難？或是方法論本身出了差錯？或許古代的歷史記載方式和今日的歷史記載方式在本質上就有了差距！！他們是記錄他們「相信」會發生的事，而不需要你去證實它確實「發生」了（頁 111）。

或許，藉這個研討會所提供的論述，讓我們再一次澄清，舊約文字的記載所反應的是當代體制內所能接受的「歷史」記錄，而這歷史記錄未必符合於今日的歷史觀點。又考古學所提供的是「保存」下來的「遺物」。遺物只能在重建的歷史中才具有生命。但重建的歷史是否是能呈現遺物所要顯示的「歷史」呢？或許我們可期待將來有更多的討論來增進、澄清對此歷史事件的瞭解。

另外值得一提的事是：雖然本書是一本論文集，但由於不同學者的主張和論述過程中，可學習到他們的方法論，以及他們所提出的問題，和支持的證據。這些方法對神學初探者是一大幫助：明白如何思考，如何舉證；是一本值得讀的好書。