

1999年10月於美國芝加哥郊外的西北大學舉辦一場學術研討會「猶太民族的起源與當代聖經學術研究」(The Origins of Jewish People and Contemporary Scholarship)，是由芝加哥猶太人聯盟及西北大學猶太學協會主辦。與會的學者可說是精華盡出，除了美國本土的精英外，尚有來自北歐學派，如 Thomas Thompson，及英倫學者共居一堂。研討會的主講者是由哈佛大學的 Peter Machinist 擔當，主題是「探討猶太人源起的歷史危機」(The Crisis of History-the Study of Jewish Origins) 會中無形引爆學界爭論已久的論題，即：到底舊約聖經含蓋多少有關古代以色列史的歷史資料，或是說舊約聖經內的歷史資料的可靠性有多少？

當然這個問題對一位信徒來說是晴天霹靂的問題，對衛道人士而言是大力反擊的論點；但對學術界而言，這卻是如鐘擺般左右搖晃，曾幾何時舊約學者認為聖經中所描述的亞當、夏娃，和諾亞方舟均是歷史性可接受的資訊，甚至和近東文化接近的資料皆視為具有歷史性。特別是以 W.F. Albright 為首及其學生 G.E. Wright 於 1952 出版 **God Who Acts**，乃至於 John Bright (布賴特) 所寫的以色列史，都具其影響力。甚至希來大學的考古學者 Benjamin Mazar 也稱讚他們的傑作。

然而好景不常，70 年代以降原有的理論備受挑戰，如 Thomas Thompson 所著的 **The Historicity of the Patriarchal Narrative** 及 John Van Seters 的 **Abraham in History and Tradition**，大大的挑戰 Right 學派的理論，認為創世紀中的族長故事有許多和近東文化，特別是有關西北閃族的資料，有許多處是非常模糊不清，而且不可信。此種情況使越來越多的學者加入了論爭，如現代學者 Philip Davies 的 **In Search of "Ancient Israel"** (Sheffield, 1992)；Keith W. Whitlam 的 **The Invention of Ancient Israel: The Silencing of Palestinian History** (London: Routledge, 1996)；N. Peter Lemche 的 **The Israelites in History and Tradition** (Louisville: Westminster, John Knox, 1998)，及至 Thomas L. Thompson 的 **The Mythic Past: Biblical Archaeology and the Myth of Israel** (New York: Basic Books, 1999) 的論述中主張聖經論述以色列史的歷史資料的可靠性幾乎是微乎其微。聖經所提供的是歷史中某一階段的猶太教的認同危機所產生出來的宗教和文化的文學產物，特別是在波斯時期(主前第六世紀至第四世紀)及希臘時期(主前第四世紀至第二世紀)。因此在這種處境下，聖經所記載的是文學的傳統而不是歷史的文獻；是反應出晚期社會階層的結構，是為他們的宗教利益而宣傳。因此他們論及以色列史時，已將以色列史分成三個階段來進行：一是聖經中的以色列，一是古代的以色列，以及近代受猶太人或基督教所影響的以色列。這三者之間是分開而且不相關。特別是論及「以色列史」時，他們之間的差距是越來越大，幾乎無交集可言。這一論點上可說是受到後現代主義 (Postmodernism) 的影響很大。其中之一便是他們的知識論 (Theory of Knowledge)。他們主張是「沒有所謂的真實的知識-至少是沒有屬於客觀性的知識，外在的世界可憑人的感官世界來取得。」因此「沒有所謂的事實，只有解釋

而已」(There are no facts, only interpretations)。

換言之，聖經中的以色列史是意識型態的創作小說，是無法在考古學領域中找到。其中最大的因素是「意識型態」。而這意識型態無形中顯露在神學的宣告上。因此討論到以色列史時，已經不是單純的科學性問題或考古學上的問題，而是涉及意識型態、神學與政治的問題。特別是對某一些人，聖經一定是要有歷史性才有它的價值的人，更是一大挑戰。

由上看來學者之間無形中便分成兩大流派，一是主張聖經具有歷史價值，因它保有近東文化的資產，這派人士通常稱之為 **Maximalist**；而另一派則持相反的意見，認為聖經並非歷史的作品，而是某種意識型態所形成的神學宣告，它的目的並不是要保存歷史，這派學者通常稱之為 **Minimalist** 或是 **Nihilist** 或 **Biblical Revisionist**。而此論爭中不免想起 1992 於美國布朗大學 (Brown University) 埃及學系所舉辦的一場學術研討會上，亦有相同的論述。其中一位猶太人的歷史學者 **Abraham Malamat** 明確地主張，探討以色列史，特別是有關出埃及的事件時，是一件兩難的問題：因它是否是在反映晚期的神學著作而已，或是它具有歷史的可信度？

然而問題是到目前為止，所獲得的資訊是：

1. 聖經所存有的資料是一連串的事件，濃縮版，而以"回顧"的方式來表達，就如藉著"望遠鏡"隔空抓歷史。
2. 目前除了聖經之外的資料，幾乎無直接證據來支持出埃及事件。

換言之，我們要承認到目前為止，沒有任何埃及的官方資料來支持或證實出埃及的故事。由此一來，學術界如同受到感染般，蔓延開來。有幾個主題成為熱烈討論的題材，如：有什麼考古證據可解說以色列在埃及的情境；有什麼考古證據可重建出埃及的故事；甚至以色列如何定居迦南，由出埃及到王國建立的歷史問題，如大衛王朝何時開始聯合王國，它的版圖有多大。在迦南地區於主前第九世紀以前很難發現有以色列王國的存在，甚至到了第八世紀末尚困難有充分考古資料指出猶大王國。同時在第二世紀以前也困難提出以耶路撒冷為政治首都的證據，諸多問題都陷入缺乏有力直接證據來支持的苦境。事實上，由考古學上所得來的資料很難劃分何者是屬所謂的"迦南人"的或"以色列人"的。因此近代的聖經學者認為聖經中的以色列史和歷史中的以色列史是不相同的，而不可能將這兩者混雜在一起。這問題並不在於方法論或科學技術層面，而是牽涉了神學及其意識型態。特別是那些學者堅持聖經必須具歷史史實，若不是時，則聖經就毫無價值可言。